



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 71/2009

Μεταξύ:

NORA FURNISHINGS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

NORA FURNISHINGS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Πάμπο Ιωαννίδη, Διευθυντή Πωλήσεων Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Φοίβο Ιακωβίδη, Αρχιτέκτονα, Τμήμα Δημοσίων Έργων
2. Αντρούλλα Φλωρίδου, Ανώτερη Αρχιτέκτονα
3. Ανδρέα Αντωνιάδη, Ανώτερο Τεχνικό Επιθεωρητή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Νοεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία NORA FURNISHINGS LTD, (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Δημοσίων Έργων (Αναθέτουσας Αρχής, στο εξής Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 8/2009 και θέμα «*Προμήθεια και τοποθέτηση κινητής επίπλωσης στο Κέντρο Ελέγχου Εναέριας Κυκλοφορίας στην Κοκκινοτριμιθιά*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 27.2.09. Τελευταία προθεσμία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 24.4.09.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με το σύστημα υποβολής της προσφοράς ενός φακέλου που περιλαμβάνει δύο υποφακέλους, ήτοι:

- (α) Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς
- (β) Οικονομική Προσφορά.

Κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) στο στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, σύμφωνα με τον όρο 9 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, απέκλεισε την προσφορά των Αιτητών για τους λόγους που αναφέρονται τόσο στα πρακτικά της συνεδρίασης της Ε.Α. ημερ. 14.5.09 όσο και στην Έκθεση Αξιολόγησης της ημερ. 2.6.09. Οι λόγοι απόκλισης της προσφοράς των Αιτητών ήταν οι εξής:

«(α) Για τα δικαιολογητικά Πιστοποίησης Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων δεν συμπλήρωσε το Έντυπο αρ. 5 που απαιτείται για την τεκμηρίωση των προϋποθέσεων που ορίζονται στα εδάφια (1) και (2) της παραγράφου 6.2.3

που απαιτούν την υποβολή 10 έργων εκ των οποίων τα δύο να έχουν ολοκληρωθεί τα τελευταία τρία χρόνια με προϋπολογισμό δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον το 50% του Προϋπολογισμού της σύμβασης.

Αντί τούτου δηλώνει στη συνοδευτική επιστολή του τρία έργα που έχει εκτελέσει τα τρία τελευταία χρόνια με ποσά που ικανοποιούν τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού χωρίς όμως να δηλώνει τη χρονική περίοδο εκτέλεσής τους. Επισύναψε επίσης κατάλογο με 19 Έργα (2001-2004) χωρίς ποσά.

(β) Δεν υπέβαλε στοιχεία της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (2) της παραγράφου 6.2.3»

4. Η Ε.Α. υπέβαλε την Έκθεση Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών (Σ.Π.) με εισήγηση να τους δοθεί έγκριση για άνοιγμα του υποφακέλου της «Οικονομικής Προσφοράς» της Εταιρείας FASMA FURNITURE LTD (στο εξής επιτυχούσα), καθότι πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού. Το Σ.Π. στις 11.6.09 αποφάσισε ομόφωνα και υιοθέτησε την εισήγηση της Ε.Α. για το άνοιγμα της «Οικονομικής Προσφοράς» της επιτυχούσας.

5. Η Ε.Α. προχώρησε στην αξιολόγηση του υποφακέλου της «Οικονομικής Προσφοράς» της επιτυχούσας και εισηγήθηκε όπως η σύμβαση ανατεθεί σε αυτήν για το ποσό των €176.885. Το Σ.Π. σε συνεδρία του ημερ. 3.7.09 ενέκρινε ομόφωνα την εισήγηση της Ε.Α.

6. Στις 15.7.09 έγινε η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων σε όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς από την Α.Α. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 16.7.09 ζήτησαν από την Α.Α. διευκρινίσεις για τους λόγους της απόρριψής τους και η Α.Α. τους απάντησε την 20.7.09 αναφέροντας αναλυτικά τους λόγους απόρριψής της προσφοράς τους.

7. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 21.7.09 γνωστοποίησαν την πρόθεσή τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής και στις 4.8.09 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς τους δεν ευσταθούν. Ισχυρίστηκαν, ότι ο όρος 6.2.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού δεν απαιτούσε τη συμπλήρωση και υποβολή του Εντύπου 5. Σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1. (4) – Δικαιολογητικά Συμμετοχής έπρεπε να υποβληθεί έγγραφο το οποίο να είναι σύμφωνο με το Έντυπο 5. Άλλωστε, όπως υποστήριξαν δεν υπήρχε χώρος στο εν λόγω Έντυπο για να συμπληρωθούν τα ζητούμενα 10 έργα. Επομένως, με την υποβολή εγγράφου/καταλόγου με τα 3 έργα τα οποία εκτελέστηκαν εντός τριών χρόνων που ικανοποιούσαν το 50% του Προϋπολογισμού της σύμβασης και με την υποβολή εγγράφου/καταλόγου με τα 19 έργα που εκτελέστηκαν, πληρείτο ο εν λόγω όρος του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές θεωρούν ότι από τη στιγμή που στα έγγραφα που υπέβαλαν είχαν συμπεριληφθεί όλα τα ουσιώδη στοιχεία που ζητούνταν, η παράλειψή τους να συμπληρώσουν στον κατάλογο τα ποσά των 19 έργων και η παράλειψή τους να αναφέρουν στη δήλωση τις ημερομηνίες εκτέλεσης των 3 έργων, θα μπορούσε να θεραπευθεί με το να ζητηθούν υπο μορφή διευκρινίσεων ή συμπλήρωσης ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών από την Α.Α., σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1. (7) – Δικαιολογητικά Συμμετοχής, σελ.20.

2. Οι Αιτητές, στη συνέχεια, ανέφεραν ότι υπήρξε άνιση μεταχείριση στην αξιολόγηση μεταξύ της προσφοράς τους και της προσφοράς της επιτυχούσας στο στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής. Ανέφεραν ότι και η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί, καθότι:

(α) Η επιτυχούσα παρόλο που υπέβαλε στην προσφορά της 5 έργα τα οποία ήταν με δημόσιους φορείς, δεν υπέβαλε τα σχετικά πιστοποιητικά από την

αρμόδια δημόσια αρχή κατά παράβαση του όρου 8.3.1.1.(4)(β), σελ.20. Άρα, έπρεπε να απορριφθεί και η προσφορά της επιτυχούσας, εφόσον είχε απορριφθεί και η δική τους προσφορά για την ίδια παράλειψη. Πρόσθεσαν, ότι τα στοιχεία που ζητήθηκαν σε σχέση με έργα που εκτέλεσαν ήταν γνωστά στην Α.Α. και στην Ε.Α., διότι είχαν συνάψει αρκετές συμβάσεις μαζί τους.

(β) Η επιτυχούσα δεν υπέβαλε πιστοποιητικά ελέγχου ποιότητας (π.χ. ISO 9001) που καθορίζουν τον έλεγχο της ποιότητας της εταιρείας της, αλλά ούτε πιστοποιητικά ελέγχου των προσφερόμενων προϊόντων της αναφορικά με τις βιβλιοθήκες, τις συρταριέρες όπως επίσης και για άλλα προσφερόμενα επίπλα, κατά παράβαση του όρου 8.3.1.1(4)(γ) σελ.20. Αντίθετα, η δική τους προσφορά περιελάμβανε τα εν λόγω πιστοποιητικά.

3. Οι Αιτητές, επίσης, αναφέρθηκαν σε ελλείψεις της επιτυχούσας σε σημεία της τεχνικής προσφοράς της, τις οποίες οι ίδιοι εντόπισαν κατά την επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι υπήρξε άνιση αξιολόγηση της προσφοράς τους σε σύγκριση με την αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας, η οποία παρουσίασε περισσότερες ελλείψεις και σοβαρότερες από τη δική τους. Οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της επιτυχούσας, που αναφέρθηκαν από τους Αιτητές, επικεντρώθηκαν στα προσφερόμενα γραφεία, τραπέζι αιθουσών διδασκαλίας, βιβλιοθήκες, συρταριέρες, ρόνεο, θυρίδες και καρέκλες.

Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι έτυχαν άνισης και μη αντικειμενικής μεταχείρισης. Η Ε.Α. απέκλεισε την προσφορά τους για μη ουσιαστικό λόγο μολονότι τα έγγραφα του Διαγωνισμού της παρέιχαν το δικαίωμα να ζητήσει διευκρινίσεις. Αντίθετα αγνόησε και θεώρησε μη ουσιαστικές αποκλίσεις βασικές αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και παραλείψεις που έχουν σχέση με την ποιότητα και λειτουργικότητα των επίπλων της επιτυχούσας.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ:

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασής της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η υποβολή του Έντυπου 5 ήταν υποχρεωτική και καθορίζεται ρητά από τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ανέφερε τον όρο 4.2, σελ.10 των εγγράφων του Διαγωνισμού ο οποίος προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι «1. Τα έγγραφα διαγωνισμού συνίστανται:...(στ) στο συνημμένο Προσάρτημα με Υποδείγματα Εγγυήσεων, Δηλώσεων, Πίνακες και λοιπά έντυπα που, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους επί μέρους όρους των Εγγράφων Διαγωνισμού, απαιτείται να υποβληθούν από τους Προσφέροντες και συγκεκριμένα:... Έντυπο 5...». Τόνισε ότι, η Ε.Α. δεν θα μπορούσε να ενεργήσει διαφορετικά εφόσον οι Αιτητές δεν υπέβαλαν το εν λόγω Έντυπο, αλλά ούτε θα μπορούσαν να το ζητήσουν υπό μορφή συμπλήρωσης ελλείψεων ή διευκρινίσεων, όπως υποστήριξαν οι Αιτητές. Τη στιγμή που οι Αιτητές δεν υπέβαλαν ένα δικαιολογητικό η Ε.Α. δεν νομιμοποιείται να το ζητήσει ως συμπλήρωση, καθότι ουσιαστικά θα τους ζητούσε να το υποβάλουν εκ των υστέρων.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι Αιτητές έπρεπε να υποβάλουν το Έντυπο 5 για να μπορέσει η Ε.Α. να προχωρήσει στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς τους. Η υποβολή δήλωσης των Αιτητών δεν μπορούσε να υποκαταστήσει το Έντυπο 5, διότι μπορεί στη δήλωση να αναφέρονταν τα τρία έργα που υλοποίησαν οι Αιτητές με ποσά που ικανοποιούν τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού αλλά δεν αναφέρεται η περίοδος και/ή οι ημερομηνίες εκτέλεσης τους αλλά μόνο ότι εκτελέστηκαν τα τελευταία τρία χρόνια. Επιπλέον, ούτε υπέβαλαν στοιχεία επιτυχούς υλοποίησης των εν λόγω συμβάσεων (όρος 6.2.3. (2) των εγγράφων του Διαγωνισμού). Επιπρόσθετα, υπέβαλαν κατάλογο 19 έργων (ο όρος απαιτεί 10) που εκτελέστηκαν από το 2001-2004 αλλά δεν ανέφεραν τα ποσά των έργων.

2. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν πληρούσε τον όρο 8.3.1.1.(4) (β), σελ.20 των εγγράφων του Διαγωνισμού, η Α.Α. ανέφερε ότι η επιτυχούσα πληρούσε τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού εφόσον για τις δύο συμβάσεις που είχαν συναφθεί με ιδιώτες είχε επισυνάψει τα στοιχεία επικοινωνίας τους. Το έργο

το οποίο εκτελέστηκε για την Marfin Laiki και το έργο για την Εθνική Τράπεζα Ελλάδος με τα ονόματα επικοινωνίας, τηλέφωνα, ποσά και ημερομηνίες εκτέλεσης των έργων.

Αναφορικά με την έλλειψη πιστοποιητικών καταλληλότητας των προϊόντων από την προσφορά της επιτυχούσας, η Α.Α. ανέφερε ότι η Ε.Α. προέβη σε γενικό έλεγχο των πιστοποιητικών σε όλες τις προσφορές διαπιστώνοντας ότι όλοι οι Προσφοροδότες είχαν υποβάλει τα εν λόγω πιστοποιητικά. Πρόσθεσε, ότι στις τεχνικές προδιαγραφές δεν απαιτείται η υποβολή οποιωνδήποτε πιστοποιητικών για βιβλιοθήκες και τις συρταριές, όπως προνοείται για τα γραφεία, τραπέζια και καρέκλες. Περαιτέρω, ανέφερε ότι η επιτυχούσα είχε υποβάλει κατάλογο των Πιστοποιητικών για βιβλιοθήκες και συρταριές.

3. Η Α.Α., επιπλέον, απάντησε για τις ισχυριζόμενες από τους Αιτητές ελλείψεις της προσφοράς της επιτυχούσας σε σημεία της τεχνικής προσφοράς της. Ανέφερε ότι η Ε.Α. κατέληξε στην απόφαση για εισήγηση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα, αφού μετά από ενδελεχή εξέταση και αξιολόγηση των δεδομένων και των δειγμάτων πείσθηκε για την καταλληλότητα και την ποιότητα των προσφερόμενων προϊόντων.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Ε.Α. στην Έκθεση Αξιολόγησης της ημερ.2.6.09 (ως η απόφαση της στη συνεδρία της ημερ.14.5.09) αποφάσισε να μην προχωρήσει στην αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς των Αιτητών, καθότι δεν ικανοποιούσαν τους Όρους Συμμετοχής του Διαγωνισμού. Ο αποκλεισμός των Αιτητών βασίστηκε στην παράλειψη τους να υποβάλουν συμπληρωμένο το Έντυπο 5 που απαιτείται για την τεκμηρίωση των προϋποθέσεων που ορίζονται στον όρο 6.2.3. εδάφια (1)(2) και στην παράλειψη τους να υποβάλουν στοιχεία επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων.

Ο όρος 6.2.3 – Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες προνοεί ότι:

«Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1. να διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση Συμβάσεων συναφών με το Αντικείμενο της Σύμβασης, την οποία να μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς και ειδικότερα να είναι σε θέση να αποδείξει την τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα του στην παράδοση παρόμοιων προϊόντων.
2. να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις, προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης η κάθε μία, με αντικείμενο την προμήθεια προϊόντων κινητής επίπλωσης και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 50%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.»

Ο όρος 8.3.1.1 – Δικαιολογητικά Συμμετοχής (που περιέχεται στον όρο 8.3 - Περιεχόμενα Υποφακέλων) προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι:

«Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από:

.....

4. Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:

α. Κατάλογο δέκα (10) το πολύ συμβάσεων, για την κάλυψη των προϋποθέσεων συμμετοχής...ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το υπόδειγμα (Έντυπο 5) το οποίο περιλαμβάνεται στο προσάρτημα των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

β. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (2) της παραγράφου 6.2.3, ως εξής:

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, πιστοποιητικό, που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή, ή πιστοποιητικό παραλαβής.
- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, είτε πιστοποιητικό που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.»

Ο πιο πάνω όρος 6.2.3 αναφέρει ότι οι ενδιαφερόμενοι προσφέροντες «πρέπει» να διαθέτουν την ανάλογη τεχνογνωσία και εμπειρία η οποία να είναι σχετική με το αντικείμενο της σύμβασης και να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις με ποσά που ικανοποιούν τις απαιτήσεις του

Διαγωνισμού. Πρόσθετα, ο όρος 8.3.1.1(4) απαιτεί, μεταξύ άλλων, την υποβολή καταλόγου δέκα (10) το πολύ συμβάσεων, εκ των οποίων να υπάρχουν και οι δύο (2) συμβάσεις που να πληρούν τις προϋποθέσεις του όρου 6.2.3, ο οποίος κατάλογος να είναι σύμφωνος με το υπόδειγμα του Εντύπου 5. Οι Αιτητές προς ικανοποίηση του όρου 6.2.3. (όπως αναφέρεται στην Έκθεση Αξιολόγησης και όπως δήλωσαν και οι ίδιοι κατά την εξέταση της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής) υπέβαλαν δήλωση αντί το ίδιο το Έντυπο 5 με τρεις (3) εκτελεσθείσες συμβάσεις με τα ποσά που ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις του όρου 6.2.3 και οι οποίες έλαβαν χώρα τα τελευταία τρία χρόνια, χωρίς όμως να αναφέρουν συγκεκριμένη ημερομηνία εκτέλεσης τους. Επιπλέον, προς ικανοποίηση του όρου 8.3.1.1(4) υπέβαλαν κατάλογο δεκαεννιά (19) έργων που εκτελέστηκαν το 2001-2004, αλλά χωρίς να αναφέρουν τα ποσά των εν λόγω συμβάσεων.

Διαφωνούμε με τη θέση της Α.Α. ότι ήταν απαραίτητο, σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, να υποβληθεί συμπληρωμένο το ίδιο το Έντυπο 5 και ότι η δήλωση με τα τρία (3) έργα και ο κατάλογος με τα δεκαεννιά (19) έργα που υπέβαλαν οι Αιτητές δεν θα μπορούσαν σε καμία περίπτωση να υποκαταστήσουν το Έντυπο 5. Από τη στιγμή που η δήλωση και ο κατάλογος των Αιτητών είχαν υποβληθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Εντύπου 5 και είχαν περιληφθεί όλα τα ουσιαστικά στοιχεία τα οποία ζητούνταν από τους όρους του Διαγωνισμού, δεν ήταν ουσιαστική η παράλειψή τους να υποβάλουν αυτό κάθε αυτό το Έντυπο 5. Εξάλλου, ο όρος 8.3.1.1 αναφέρει ότι η υποβολή των εν λόγω στοιχείων έπρεπε να γίνει σύμφωνα με το υπόδειγμα του Εντύπου 5 και όχι με τη συμπλήρωση και την υποβολή του ιδίου του εγγράφου. Επιπλέον, ούτε η παράλειψη των Αιτητών να αναφέρουν τις ημερομηνίες εκτέλεσης των τριών συμβάσεων ήταν μοιραία που να επιφέρει απόρριψη της προσφοράς τους, εφόσον δήλωσαν ότι τα εν λόγω έργα εκτελέστηκαν τα τελευταία τρία χρόνια. Θεωρούμε, ότι η Α.Α. θα μπορούσε κάλλιστα σε αυτή τουλάχιστον την περίπτωση να ζητήσει διευκρινίσεις επί αυτού του σημείου, εάν θεωρούσε ότι αυτή η λεπτομέρεια ήταν απαραίτητη για την αξιολόγηση της προσφοράς τους.

Κρίνουμε, όμως, ότι ορθά η Ε.Α. απέρριψε την προσφορά των Αιτητών λόγω της παράλειψής τους να υποβάλουν τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης τουλάχιστον δύο από τις τρεις συμβάσεις που δήλωσαν, όπως προνοείται από τον όρο 8.3.1.1 (4) (β). Τα εν λόγω στοιχεία ήταν καθοριστικής σημασίας για την αξιολόγηση μιας προσφοράς, διότι με αυτόν το τρόπο μπορεί να ελεγχθεί και/ή να αποδειχθεί η τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα του εκάστοτε προσφοροδότη στην παράδοση παρόμοιων προϊόντων σε άλλες εκτελεσθείσες συμβάσεις, διασφαλίζοντας ταυτόχρονα μια επιτυχή υλοποίηση της παρούσας σύμβασης. Αλλά ούτε και ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι τα έργα που υπέβαλαν με την προσφορά τους ήταν εις γνώση της Α.Α. αφού έγιναν για λογαριασμό της θα μπορούσε να τους απαλλάξει από την υποβολή των στοιχείων τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων τους. Κάτι τέτοιο θα αντίκειτο στην αρχή της διαφάνειας, την αρχή της ίσης μεταχείρισης και θα καθιστούσε ανέφικτο το δικαστικό και αναθεωρητικό έλεγχο.

Συνεπώς, η Α.Α. δεν θα μπορούσε σε αυτή την περίπτωση να επέμβει με την αναζήτηση διευκρινίσεων ή συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών για να διορθώσει τα λάθη ή τις παραλείψεις των Αιτητών, καθότι μια τέτοια ενέργεια δεν θα δικαιολογείτο από τους όρους του Διαγωνισμού. Μια τέτοια ενέργεια εκ μέρους της Α.Α., η εκ των υστέρων υποβολή καταλόγου με τα στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των τριών συμβάσεων, στοιχεία τα οποία ήταν ουσιώδη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, θα τοποθετούσε τους Αιτητές σε πιο ευμενή θέση έναντι των υπόλοιπων προσφοροδοτών και θα παραβίαζε ταυτόχρονα τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών (Βλ. *AHK v. Hydrotech Water and Environmental Engineering Ltd (1999) 3 A.A.Δ. 333, σελ.341-342*).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ούτε η επιτυχούσα δεν υπέβαλε στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων κατά το στάδιο αξιολόγησης των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», μετά από εξέταση της προσφοράς της επιτυχούσας έχουμε εντοπίσει στην προσφορά της κατάλογο, ο οποίος περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία των δύο ιδιωτών αντισυμβαλλόμενων ήτοι της Marfin Laiki και της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος με τα ονόματα επικοινωνίας, τηλέφωνα, ποσά και ημερομηνίες

εκτέλεσης των έργων, όπως απαιτείται από το σχετικό όρο. Επομένως, ο σχετικός λόγος ακύρωσης δεν ευσταθεί.

Επιπλέον, ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν πληρούσε τον όρο 8.3.1.1.(4)(γ), σελ.20 των εγγράφων του Διαγωνισμού ευσταθεί. Εξετάζοντας την προσφορά της επιτυχούσας εντοπίσαμε τα εξής πιστοποιητικά ποιότητας:

- (i) Πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα όπως το ISO 9001:2000 για την εταιρεία OFFICE & CO S.r.l. for the following field of activities - Design and manufacturing of office furniture δηλ. αναφορικά με το σχεδιασμό και κατασκευή επίπλων γραφείου.
- (ii) Πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα όπως το UNI EN ISO 9001:2000, UNI EN ISO 14001:2004 για την εταιρεία Sitland για το Design, manufacture and installation of multi purpose chairs for the office, conferences and for community δηλ. αναφορικά με το σχεδιασμό, κατασκευή και εγκατάσταση καρέκλων γραφείου, αιθουσών συσκέψεων και κοινόχρηστων χώρων.
- (iii) Πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα όπως το ISO 9001:2000, ISO 14001:2004 και SA 8000:2001 για την εταιρεία TALIN S.p.A. για το Design and manufacturing of office and community sittings and fittings δηλ. αναφορικά με το σχεδιασμό και κατασκευή επίπλων γραφείου και κοινόχρηστων χώρων.

Επομένως, στην προσφορά της επιτυχούσας υπάρχουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των εταιρειών που θα προσφέρουν τα ζητούμενα προϊόντα όπως επίσης και κατάλογος με τα αναφερόμενα πιστοποιητικά τα οποία ήταν στη διάθεση της Ε.Α. να τα εξετάσει. Συνεπώς, δεν βρίσκουμε λόγο να διαφωνήσουμε με τα ευρήματα της Ε.Α. ότι δηλ. προέβηκε σε γενικό έλεγχο των πιστοποιητικών που υποβλήθηκαν για όλες τις προσφορές και διαπίστωσε ότι όλοι οι προσφοροδότες είχαν υποβάλει τα ζητούμενα πιστοποιητικά. Ως εκ τούτου δεν βρίσκουμε ότι υπήρξε άνιση μεταχείριση αξιολόγησης της προσφοράς μεταξύ των Αιτητών και της επιτυχούσας.

Είναι πάγια νομολογημένο ότι προσφορά η οποία δεν πληροί ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, είναι εξ υπαρχής άκυρη και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (Βλ. *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ ν. Δημοκρατίας (Αρ.1) (1994) 3 Α.Α.Δ. 10*).

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν έχει έννομο συμφέρον να στρέφεται εναντίον της εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας αλλά ούτε να προσβάλει το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και έτσι δεν μπορούμε να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές και σχετίζονται με την προσφορά της επιτυχούσας. Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνιση μεταχείρισης μεταξύ των δύο προσφορών, ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, πράγμα που κρίνουμε ότι δεν υφίσταται.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 71/2009 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.